Две статьи: основания для сравнения

Исторический учебный пример; новое исследование не проводилось

Вопрос. Что показывают выбранные работы о воспроизведении по памяти и сохранении изученного после отсрочки? Два документа намеренно выбраны для упражнения; полнота поиска не заявляется.

A: Roediger и Karpicke, 2006
Короткие тексты; воспроизведение и повторное чтение. Для эксперимента 1 важен срок проверки: 5 минут, 2 дня или неделя.
Граница: Не переносить недельный результат на немедленный тест и не смешивать эксперименты статьи.

B: Karpicke и Roediger, 2008
Словарные пары; продолжение или прекращение изучения и тестирования после первого правильного воспроизведения; итоговая проверка через неделю.
Граница: Первое освоение и последующая практика - разные этапы; материал отличается от текста статьи A.

Проверка числа из A. Эксперимент 1, итоговая проверка через неделю: 56% после первоначального тестирования и 42% после повторного чтения. Показатель - средняя доля воспроизведённых смысловых единиц текста. Разность: 56% - 42% = 14 процентных пунктов. Это не универсальное улучшение памяти каждого человека на 14%. Средний эффект двух статей не вычисляется.

Прочитанные оригиналы
A: https://learninglab.psych.purdue.edu/downloads/2006/2006_Roediger_Karpicke_PsychSci.pdf
B: https://learninglab.psych.purdue.edu/downloads/2008/2008_Karpicke_Roediger_Science.pdf

Документы проверены 27.10.2026. Статья A: Psychological Science, 17(3), 249-255; DOI 10.1111/j.1467-9280.2006.01693.x. Статья B: Science, 319(5865), 966-968; DOI 10.1126/science.1152408.

Готовый абзац и его разбор

Авторская формулировка по реальным источникам A и B

При сопоставлении повторного чтения и воспроизведения по памяти необходимо учитывать срок итоговой проверки. В эксперименте 1 Roediger и Karpicke (2006) на текстовых материалах преимущество повторного чтения через 5 минут сменялось преимуществом первоначального тестирования через неделю: 42% против 56% воспроизведённых смысловых единиц. Karpicke и Roediger (2008) исследовали другой материал - пары слов суахили и английского - и показали пользу продолжения воспроизведения после первого правильного ответа для проверки через неделю. Эти работы связывают тренировку воспроизведения с отсроченным сохранением изученного, но различия в материале и процедурах не позволяют вычислить из приведённых результатов единый эффект для всех учебных задач.

Тезис. При сопоставлении повторного чтения и воспроизведения по памяти необходимо учитывать срок итоговой проверки.

Сопоставление. Далее абзац связывает результат на текстах с результатом на словарных парах; он не просто перечисляет фамилии.

Проверяемая опора. 56% и 42% относятся к эксперименту 1 статьи 2006 года, к проверке через неделю и к доле воспроизведённых смысловых единиц.

Граница вывода. Из двух работ нельзя получить общий эффект для любых дисциплин или объявить всю современную литературу изученной.

Осторожная постановка следующего вопроса. Из этих двух работ нельзя установить, будет ли тот же результат получен в выбранном нами учебном контексте. Сначала найдите исследования этого контекста и сравните условия. Отсутствие ответа в двух документах не доказывает пробел во всей мировой литературе.

Вместо простого перечисления. Слабый вариант: «A изучает память. B тоже изучает память». Готовый абзац выше объясняет основание сравнения, различие материалов и предел допустимого вывода. Это фрагмент обучения научному письму, а не готовая глава диссертации.

Рабочий лист для своей темы

Проверьте каждое утверждение по прочитанным оригиналам

Вопрос обзора: _____
Границы и критерии отбора: _____
Базы, даты и реальные запросы: _____

[ ] Общий тезис
Что связывает источники, кроме общей темы?
Ответ: _____

[ ] Подтверждение
Какая работа, страница, таблица или раздел подтверждает тезис?
Ответ: _____

[ ] Сопоставимость
Совпадают ли материал, показатель, процедура и срок проверки?
Ответ: _____

[ ] Различие
Что источники уточняют или ограничивают друг в друге?
Ответ: _____

[ ] Граница вывода
Какое утверждение по этим данным сделать нельзя?
Ответ: _____

[ ] Следующий поиск
Что ещё нужно проверить перед заявлением о научном пробеле?
Ответ: _____

Финальная сверка
[ ] Все использованные оригиналы прочитаны.
[ ] Числа и единицы совпадают с источником.
[ ] Разница процентов не перепутана с процентными пунктами.
[ ] Отсылки и записи библиографии соответствуют друг другу.
[ ] Нет вымышленного поиска, данных, цитат или заявления о мировой новизне.