

Задача, категории и проверенные числа

Все обращения и коды придуманы автором. Реальная библиотека, читатели, опрос или внедрение не исследовались. Цель упражнения - показать, как из одного аналитического различения получаются разные формулировки значимости без выдуманного эффекта.

В наборе 20 обращений. Единица - одно обращение; автор заранее назначил каждому одну основную категорию. Это условие упражнения: в реальных случаях причины могут сочетаться. Независимая разметка не проводилась.

Категория	Число / доля
A. Недостаточно исходных сведений	8 / 20 = 40%
B. Неверно выбрано поле поиска	7 / 20 = 35%
C. Не выполнены условия доступа к полному тексту	5 / 20 = 25%

Проверка: $8 + 7 + 5 = 20$; $8 / 20 \times 100\% = 40\%$; $7 / 20 \times 100\% = 35\%$; $5 / 20 \times 100\% = 25\%$; $40\% + 35\% + 25\% = 100\%$. Это распределение заданных кодов, не мера значимости, не статистическая проверка и не оценка реальных пользователей.

Учебная ситуация	Проверяемое различие
Известен только неполный заголовок; автор и год не указаны.	Сначала уточнить исходные сведения.
Полная ссылка известна; фамилия автора введена в поле заглавия.	Сначала проверить поле поиска.
Запись статьи найдена; полный текст вне сети организации не открывается.	Проверить предусмотренный способ доступа; не объявлять источник отсутствующим.

Полный реестр и две формулировки

Полный учебный реестр Q01-Q20. Каждая ячейка показывает ID и заданный автором код. Это не реальные обращения и не вывод кодировщика из скрытых текстов.

ID / код	ID / код	ID / код	ID / код	ID / код
Q01 / A	Q02 / A	Q03 / A	Q04 / A	Q05 / A
Q06 / A	Q07 / A	Q08 / A	Q09 / B	Q10 / B
Q11 / B	Q12 / B	Q13 / B	Q14 / B	Q15 / B
Q16 / C	Q17 / C	Q18 / C	Q19 / C	Q20 / C

Коды: A - недостаточно исходных сведений (Q01-Q08); B - неверно выбрано поле поиска (Q09-Q15); C - условия доступа к полному тексту (Q16-Q20). Всего 8, 7 и 5 записей соответственно.

Теоретическая сторона. В учебном разборе предложено рабочее различие трёх типов затруднений: недостаточности исходных сведений, выбора поля поиска и условий доступа к полному тексту. Оно задаёт разные основания классификации вместо общей метки «не найден источник». Граница вывода — данный вымышленный набор; универсальность и научная новизна типологии не установлены.

Практическая сторона. Подготовлен демонстрационный макет карточки для консультанта: уточнить исходные сведения, проверить поле поиска, выяснить условия доступа к полному тексту. Макет предназначен для обсуждения процедуры консультации. В реальной библиотеке он не применялся; сокращение времени поиска и другой эффект не измерялись.

Почему это разные утверждения. Первое объясняет аналитическое разграничение. Второе называет подготовленный продукт и возможного пользователя. Ни одно не доказывает создание новой научной теории, реальное внедрение или сокращение времени поиска.

Готовая карточка и честное заявление

Макет карточки консультанта. Он предназначен для обсуждения процедуры консультации; в реальной библиотеке не испытан.

1. Какие исходные сведения об источнике известны: автор, заглавие, год, идентификатор?
2. Какие слова введены и в каком поле каталога выполнен поиск?
3. Нужна библиографическая запись или полный текст; какой предусмотренный библиотекой способ доступа использован?

Утверждение	Какая проверка нужна
«Карточка подготовлена»	Показать сам продукт и связь вопросов с различием категорий. В этом упражнении макет приведён выше.
«Карточкой пользуются»	Нужны сведения о реальном использовании: кто, где, когда и каким способом работал с ней. В упражнении этого нет.
«Карточка сократила время»	Нужна оценка времени в сопоставимых условиях и рассмотрение иных объяснений. В упражнении этого нет.

Слабый вариант: «Практическая значимость составляет 40%, карточка внедрена и доказала эффективность».

Исправление: 40% - доля авторской категории А в учебном наборе. Подготовлен только макет; использование и эффект не оценивались. Файл не заменяет подтверждения внедрения.

Не подменяйте собственные результаты чужой формулировкой и не создавайте несуществующие акты. Уточняйте критерии своей программы и соотносите вывод с фактической готовностью результата.

Рабочий лист своего исследования

Заполняйте по собственным данным и применимым требованиям. Если результата или подтверждения пока нет, так и обозначьте это. Шаблон не создаёт научной новизны или внедрения.

Вопрос исследования и законченный результат

Где результат обоснован в тексте / данных

Какое понятие, различение или связь уточнены

С чем сопоставлено уточнение; что нельзя утверждать

Кто возможный пользователь и что он будет делать

Что подготовлено; было ли реальное использование

Какие подтверждения есть и какие отсутствуют

Границы вывода и следующий шаг проверки

Первоисточники для разграничения. МПСУ, рекомендации 2023, с. 14-15 - локальный пример программы консультативной психологии, не общая норма. UKRI/AHRC 2026 - различие продукта и подтверждённого изменения, не требование к ВКР РФ. Сверено 29.10.2026. Чужие примеры и учреждения не использованы как данные упражнения.