От запроса к одному документу

Пример действительно выполненного поиска. Это не полный обзор литературы.

Учебная задача: найти методическую работу о подготовке литературного обзора и установить, для чего её можно использовать. Для контрольного маршрута заранее выбрана известная публикация Marco Pautasso 2013 года. DOI - цифровой идентификатор объекта.

Журнал контрольного поиска: 27 октября 2026 года

Площадка	Что действительно сделано
Crossref	Введено без кавычек: Ten Simple Rules for Writing a Literature Review. В выдаче выбрана запись Marco Pautasso с DOI 10.1371/journal.pcbi.1003149. Дополнительные фильтры не применялись.
Europe PMC	Введено с кавычками: "Ten Simple Rules for Writing a Literature Review". Открыта карточка PMID 23874189, подтверждён тот же DOI. Фильтры не применялись.
PLOS	По DOI открыт полный издательский текст; проверены автор, дата, тип документа и сведения о лицензии.

Контроль одинаковых записей

2 выбранные карточки -> 1 DOI -> 1 публикация. Это не общее количество результатов выдачи. Нельзя представить найденную в двух базах одну работу как два независимых исследования.

Crossref показывает метаданные; в Europe PMC у выбранной карточки нет аннотации. Ни одно из этих обстоятельств не заменяет чтение оригинала. Фасетные фильтры Crossref при проверке были недоступны и в примере не использовались.

Идентификатор: https://doi.org/10.1371/journal.pcbi.1003149

Карточка и решение

Проверенная реальная публикация; авторский разбор её назначения.

Поле	Проверенная запись
Автор и название	Marco Pautasso. Ten Simple Rules for Writing a Literature Review (Десять простых правил написания литературного обзора).
Выходные сведения	PLoS Computational Biology. 18.07.2013. 9(7): e1003149. e1003149 - номер статьи, а не диапазон страниц.
Идентификаторы	DOI: 10.1371/journal.pcbi.1003149. PMID 23874189 - номер записи PubMed. PMCID PMC3715443 - идентификатор полнотекстовой статьи в архиве PubMed Central.
Тип	Editorial: методический редакционный материал; не отчёт о новом эксперименте.
Изученная версия	Полный текст на странице издателя PLOS. Лицензия проверяется на странице конкретного документа.

Законченное решение для этого примера

Включить как методический материал о работе с литературой; не использовать как первичный эксперимент и не считать описанием текущих условий доступа ко всем базам.

Год публикации объясняется её ролью. Для текущих правил доступа к платформам нужны их актуальные справки. Для современного состояния исследовательской области нужен дополнительный тематический поиск. Наличие DOI не удостоверяет правильность каждого вывода.

Что переносить в свою рабочую карточку

Точный тезис, для которого нужен документ; изученную версию; место нужного фрагмента; основания вывода; ограничения; доступ и следующее действие. Не заполняйте неизвестные сведения догадками.

Оригинал: PLOS Computational Biology - DOI 10.1371/journal.pcbi.1003149
Карточка: https://europepmc.org/article/MED/23874189

Рабочий лист своей проверки

Поля ниже заполняет читатель после фактического поиска; это не готовые результаты.

Вопрос исследования и нужный тип документа

База / каталог и дата выполнения поиска

Точная строка запроса, поля и фильтры

Название, автор, год, издание

DOI / другой идентификатор; версия документа

Где получен полный текст; условия использования

Какой тезис поддерживает источник и где это видно

Метод / данные / аргументация и ограничения

Другие карточки той же работы; решение о дублях

Исправления / отзыв / вопросы для дополнительной проверки

Решение: включить, отложить или исключить; почему

Контроль перед использованием в тексте

Можно ли найти именно этот документ? Прочитан ли нужный полный текст? Не выдана ли карточка за изученную статью, а одна работа из двух баз - за два исследования? Понятны ли роль источника и границы вывода? Сохранены ли требования к оформлению ссылок для своей работы?