От измерения к выводу: проверьте условие отбора

Все значения придуманы автором и заданы по построению модели. Это 100 логических записей, не люди, не нейроны, не снимки мозга и не результаты реального эксперимента. Метки A и Z известны по условию; они не являются наблюдаемыми диагнозами или доказанными когнитивными состояниями.

Вопрос учебного фрагмента: можно ли заменить долю Z среди записей с A долей A среди записей с Z? Такая проверка помогает обнаружить незаметную смену вопроса в исследовательском аргументе.

Состав полностью вымышленной модели	Число логических записей
Есть A и есть Z: R001-R021	21
Есть A, нет Z: R022-R030	9
Нет A, есть Z: R031-R051	21
Нет A и нет Z: R052-R100	49
Всего	100

Условные номера R001-R100 обозначают только построенные записи. Диапазоны в таблице задают полный состав: например, каждая запись R001-R021 получает обе метки, а каждая R052-R100 - ни одной. Отсутствующих реальных наблюдений здесь нет.

Проверка сумм: с A - 21 + 9 = 30; без A - 21 + 49 = 70; с Z - 21 + 21 = 42; без Z - 9 + 49 = 58. Общий итог: 21 + 9 + 21 + 49 = 100.

Две разные ячейки содержат одинаковое число 21. Это не делает их одной группой и не позволяет переставить условия. При чтении нейронаучной статьи отдельно фиксируйте, что измерено, какое сравнение выполнено и какой процесс автор предполагает.

ЗАПОЛНЕННЫЙ РАСЧЁТ / РАЗНЫЕ ЗНАМЕНАТЕЛИ

Два вопроса дают два разных ответа

Доли ниже относятся только к заданному составу модели. Если выбирать запись равновероятно из соответствующего условию набора, это также вероятности внутри этой вымышленной модели. Они не оценивают реальные свойства мозга или диагностического теста.

Что спрашиваем	Отбор, числитель, знаменатель и результат
Сколько Z среди записей с A?	Сначала оставляем 30 записей с A. В 21 из них есть Z: 21 / 30 = 0,70 = 70%. Условие отбора: A.
Сколько A среди записей с Z?	Сначала оставляем 42 записи с Z. В 21 из них есть A: 21 / 42 = 0,50 = 50%. Условие отбора: Z.
Сколько A во всём наборе?	До отбора по Z метка A есть в 30 из 100 записей: 30 / 100 = 0,30 = 30%. Это исходная доля модели.

Главное различие: 70% отвечает на вопрос о Z при условии A; 50% - на вопрос об A при условии Z. Числитель совпал, но знаменатели 30 и 42 обозначают разные наборы.

В этой модели отбор записей с Z даёт долю A 50% вместо исходных 30%. Он добавляет сведения о составе, но не превращает наличие Z в достоверное знание об A: среди записей с Z остаются 21 с A и 21 без A.

Практическая проверка фразы в рукописи: назовите условие, назовите числитель и знаменатель, вернитесь к исходной таблице, затем сравните формулировку результата с формулировкой вывода. Ошибка возникает, если вопрос меняется между этими шагами.

ЗАКОНЧЕННЫЙ АНАЛИТИЧЕСКИЙ ФРАГМЕНТ

Как связать ограниченный вывод с планом глав

В авторской логической модели из 100 полностью вымышленных записей метка A задана у 30. Среди этих 30 записей Z присутствует в 21, то есть в 70%. Обратный вопрос имеет другой знаменатель: среди 42 записей с Z метка A присутствует в 21, то есть в 50%. Поэтому долю Z при A нельзя автоматически использовать как долю A при Z. В пределах модели наличие Z меняет долю A по сравнению с исходными 30%, но не даёт определённости о каждой записи. Расчёт иллюстрирует устройство аргумента; он не является исследованием мозга, диагнозом, оценкой реального инструмента или доказательством психического процесса.

Часть рукописи	Задача и результат на данном фрагменте
Вопрос и понятия	Разделить вопрос об измеряемом признаке и вопрос о предполагаемом процессе; определить предел ответа.
Корпус источников	Записать, какие первичные тексты действительно прочитаны и для какого положения используются; аннотации отделить от полного текста.
Материал и процедура	Показать происхождение записей, условия сравнения и единицы. Здесь материал задан по построению, реального сбора не было.
Анализ и обсуждение	Сохранить обе условные доли с их знаменателями; сопоставить результат и альтернативную интерпретацию.
Вывод и приложение	Дать ограниченный ответ, полный состав модели и порядок проверки. Следующее исследование не выдавать за уже выполненное.

Это предложенная логика раздела, а не обязательное количество глав. Учебная матрица не заменяет обзор исследований выбранного нейронаучного вопроса и не устанавливает современный научный консенсус.

ЧИСТЫЙ РАБОЧИЙ ЛИСТ

Заполните цепочку своего исследовательского аргумента

Указывайте фактически известные сведения. Если текст недоступен, метод не описан или шаг ещё не выполнен, запишите это как следующую задачу.

1. Вопрос и границы

Что хотите выяснить о мозге? Какой ответ нужен книге и какое утверждение останется за пределами материала?

2. Понятие и измерение

Как определён процесс? Какой показатель записан фактически и что позволяет связать его с понятием?

3. Корпус и статус чтения

Какие полные первичные тексты прочитаны, какие фрагменты использованы, какие записи доступны только по аннотации?

4. Материал, сравнение и процедура

Откуда материал? Какие условия, группы, единицы и ограничения описаны в исходном исследовании?

5. Числа и условие отбора

Что составляет числитель и знаменатель? Не поменялось ли условие между результатом и выводом?

6. Обработка и воспроизводимость

Какие версии, настройки, шаги и файлы фактически использованы? Как прослеживается итоговая таблица или рисунок?

7. Главы, ограничения и доступ

Какой переход обеспечивает каждая глава? Какие альтернативы рассмотрены и какие материалы можно передать читателю?

Что использовано для методического ориентира

Poldrack R. A. Can cognitive processes be inferred from neuroimaging data? Trends in Cognitive Sciences. 2006;10(2):59-63. DOI:10.1016/j.tics.2005.12.004.

https://brainmapping.org/NITP/PNA/Readings/Poldrack2006.pdf

Прочитан весь пятистраничный текст, включая собственный методический анализ BrainMap, схемы, таблицу, вывод и библиографию. Это методологическая статья типа Opinion 2006 года, не новая клиническая работа и не описание современного научного консенсуса. Связанные оригинальные исследования отдельно не прочитаны; чужие таблицы и рисунки в приложение не перенесены.

Nichols T. E. et al. Best Practices in Data Analysis and Sharing in Neuroimaging using MRI. OHBM COBIDAS Report, v1.0, 2016/5/19.

https://www.humanbrainmapping.org/files/2016/COBIDASreport.pdf

Использованы раздел 1.2 Scope на странице 5 и первый полный абзац 8.2 Documentation на странице 25. Эти страницы фактически просмотрены. Весь отчёт из 71 страницы не заявлен прочитанным. Область - исследования с MRI; документ не охватывает PET, EEG и MEG и не задаёт обязательное оглавление любой монографии.

Дата обращения: 04.11.2026. В источниках нет реального исследования наших 100 записей: четырёхъячеечный состав 21/9/21/49, расчёты, авторский абзац, план и рабочий лист созданы для этого приложения.

Проверка перед переносом в свою рукопись

• Отделите историческую методическую аргументацию от новых данных по своему вопросу.

• Проверьте первичный текст, единицу анализа, процедуру и границу вывода.

• Не переносите вероятности из придуманной модели на мозговые измерения, клинические группы или отдельного человека.

• Сохраните реальные реквизиты источников и фактически выполненные шаги; не заполняйте неизвестное правдоподобной выдумкой.