От земельного права к модели общества

Учебный пример по А. Н. Полякову: Киевская Русь как цивилизация. 2-е изд., испр. и доп. Оренбург: ООО ИПК «Университет», 2015. ISBN 978-5-7410-1350-2. Основной разбор: с. 169-170; отсылки к грамотам: с. 182.

Узкий вопрос: что позволяет заключить приведённое в книге обращение князя к Новгороду по поводу передачи села Витославицы?

Уровень	Заполненный разбор
1. Материал в книге	На с. 169 Поляков воспроизводит сообщение о получении согласия Новгорода. Примечание 161: Грамоты Великого Новгорода и Пскова, № 82, с. 141. Оригинал документа здесь самостоятельно не проверен.
2. Объяснение Полякова	Он связывает согласие с верховным земельным правом городской общины, а вече понимает как способ выражения её воли, не отдельное учреждение-собственник.
Дополнительный довод	На с. 170 формула иной грамоты, середины XV века, используется для обсуждения полноправных участников. Примечание 165: то же издание грамот, № 95, с. 150-151. Не смешивать два документа.
3. Вывод обозревателя	Аргумент показывает связь земельного права и коллективного решения в авторской модели. Он сам по себе не устанавливает одинаковый состав собраний всех городов X-XIII веков.

Что нужно проверить дальше

Текст и датировку каждой грамоты; основания переноса поздней формулы на более раннее время; сопоставимость городов и круг полноправных участников. Это следующая работа, а не уже выполненная проверка источников.

Готовый вывод и четыре действия метода

Образец собственного аналитического абзаца

В разобранном месте Поляков связывает обращение князя к Новгороду с правами городского коллектива, а вече - со способом принятия общего решения. Приведённый текст позволяет поставить вопрос о коллективном согласии на передачу земли. Он не раскрывает сам по себе полного состава коллектива и не доказывает тождество городских порядков по всей Руси. Формула другой грамоты, середины XV века, помогает выдвинуть гипотезу о составе, но требует отдельного обоснования преемственности по отношению к исследуемому периоду.

Метод на с. 55	Вопрос для самостоятельного чтения
1. Найти социальное ядро	Какие группы автор относит к привилегированным и на каком основании? Не подменено ли всё население кругом полноправных участников?
2. Определить хозяйственные связи	Кто ограничивает земельное право и от кого зависит получение дохода? Подтверждается ли это документами?
3. Выявить базовые ценности	Какие нормы поддерживают эти отношения? Отделены ли заявления о должном от реального поведения?
4. Сопоставить связи и ценности	Получены ли две группы наблюдений независимо? Есть ли материал, который мог бы изменить типологическую характеристику?

Границы сравнения

С Грековым сопоставляется исследовательская установка в доступном фрагменте издания 2025 года (15 страниц PDF); с Фрояновым - программа в полном предисловии к «Очеркам социально-политической истории» 1980 года. Это не экспертиза всех доказательств обеих книг.

Поляков: полный университетский PDF. Для обзора прочитаны предисловия, введение, вся глава 1, разделы о вече и политическом целом 167-178, соответствующие примечания и заключение. Не все главы.

Рабочий лист для своего аргумента

Для печати или обычных заметок в PDF-программе. Интерактивных полей нет. Заполняйте только по действительно прочитанному тексту.

Мой узкий вопрос: право, состав участников или тип общества?

Автор, точная версия, страницы книги и позиции PDF

Что приведено в книге? Читал ли я сам исходный документ?

Как объясняет материал автор? Где начинается обобщение?

Дата, территория, группа: что изменилось при переходе?

Мой готовый вывод, его предел и следующая проверка

Контроль: материал в книге / объяснение историка / мой вывод. Не слиты ли две грамоты? Не перенесён ли XV век на X-XIII без аргумента? Не названы ли все жители полноправными участниками?