Что именно следует из введения

Источник: «Договор как общеправовая ценность». Коллективная монография ИЗиСП. Москва: Статут, 2018. 381 с. ISBN 978-5-8354-1482-6. Введение В.В. Лазарева, с. 20-25, прочитано целиком.

Открытый файл на сайте ИЗиСП содержит 27 страниц, включая титул, сведения об авторах, оглавление и введение. Это фрагмент книги. Остальные главы в данном разборе не оцениваются как прочитанные.

Ошибочный учебный тезис

«Раз договор является общеправовой ценностью, всякий договор автоматически является источником права и одинаково пригоден в любой сфере». Это наша намеренно чрезмерная формулировка, а не цитата автора.

Место в книге	Результат проверки
С. 21-22	Автор выводит исследование за пределы частного права, связывая договор с согласием, интересами и ценностями. Широта вопроса сама по себе не решает юридическую квалификацию.
С. 24-25	Вопрос о договоре как источнике права связан с изучением его видов, роли в разных сферах, соотношения с другими источниками и пределов использования.
Вывод обозревателя	Введение предлагает исследовательскую программу. Утверждение об одинаковой природе и безусловной применимости всех договоров из этих страниц не следует.

Проверяется переход от основания к выводу. Реальные договоры, судебные дела, участники и результаты эксперимента здесь не исследовались.

Готовый абзац и пять проверок

Во введении к монографии 2018 года В.В. Лазарев связывает ценность договора с согласием сторон и предлагает межотраслевое исследование. На с. 24-25 вопрос о договоре как источнике права соединён с необходимостью изучать его виды, связь с другими источниками и пределы использования. Поэтому введение обосновывает исследовательскую программу; вывод об одинаковой нормативной природе всех договоров из этих страниц не следует.

Проверка	Заполненный ответ
1. Точный тезис	Исследование договора шире одной отрасли; это ещё не ответ о правовой природе каждого соглашения.
2. Автор и место	В.В. Лазарев, полное введение с. 20-25; ключевой переход с. 24-25. Не приписываем его всем авторам книги.
3. Основание перехода	Нужны виды, сферы применения и связь с другими источниками. Одного слова «ценность» недостаточно.
4. Альтернатива	Универсальность исследовательского вопроса может сочетаться с различием отраслевых форм и ограничений.
5. Граница вывода	Уточнён смысл введения; все главы и действующие правовые нормы этим не проверены.

Сравнение подходов

У Г.А. Гаджиева сопоставлены начальные с. 1-2 доклада: аргумент о ценности строится через обмен, равенство и происхождение понятия. У Л.Т. Бакулиной (диссертация, 2019) - начало заключения, с. 379-382: цели, договорные средства и деятельность субъектов. Вся диссертация и весь доклад не заявлены прочитанными.

Первичный фрагмент книги:
izak.ru: открытый фрагмент монографии

Рабочий лист: шесть печатных полей

Для печати и рукописных записей; интерактивной формы нет. Заполняйте по конкретному прочитанному тексту. Авторское теоретическое суждение отделяйте от своего вывода и от действующей нормы.

1. Издание, автор фрагмента и точные страницы

2. Проверяемый тезис: цитата или собственный пересказ?

3. Реальное основание: что именно сказано в источнике?

4. Переход к выводу: что требуется доказать дополнительно?

5. Сравнение: другой текст и прочитанная часть

6. Ограниченный итог и следующий шаг исследования