Три источника: готовые записи

Оригинальное упражнение по проверке библиографии. Профиль примера: затекстовые ссылки на сетевые документы; русскоязычный алфавитный ряд, затем иностранная запись. Для своей диссертации сначала согласуйте правила совета. Это не универсальный образец полных описаний по ГОСТ Р 7.0.100-2018.

1. ГОСТ Р 7.0.11-2011. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Диссертация и автореферат диссертации. Структура и правила оформления // Федеральный информационный фонд стандартов : сайт.

URL: https://protect.gost.ru/gost/details/80cb3ff3-6f82-4267-9122-0873213d8d53 (дата обращения: 28.10.2026).

2. Стандарты СИБИД // Российская государственная библиотека : сайт.

URL: https://www.rsl.ru/nauka/deyatelnost-po-standartizatsii/standarty/ (дата обращения: 28.10.2026).

3. Ioannidis J. P. A. How to Make More Published Research True // PLOS Medicine. 2014. Vol. 11, no. 10. e1001747. DOI: 10.1371/journal.pmed.1001747.

URL: https://journals.plos.org/plosmedicine/article?id=10.1371%2Fjournal.pmed.1001747 (дата обращения: 28.10.2026).

У статьи e1001747 - идентификатор, а не страницы. Дата публикации статьи: 21.10.2014. Год публикации страницы РГБ не выдуман. У карточки стандарта и полного текста стандарта разные функции: карточка подтверждает метаданные, нормы читают в самом документе.

Первичная проверка: официальный фонд стандартов; страница РГБ; страница статьи у издателя PLOS. Рабочая дата обращения: 28.10.2026. При использовании упражнения позже проверьте адреса заново.

От чернового дубля к проверке

Вымышленная ситуация редактирования: статья B сохранена дважды - по DOI и по странице издателя. Сопоставление автора, заглавия и идентификатора показывает один документ. Исправление: 4 черновые строки - 1 дубль = 3 источника.

Учебный текст с отсылками

Обозначение стандарта проверено по его официальной карточке [1]. Для журнальной публикации отдельно сопоставлены название, автор и идентификатор статьи [3]. Перечень стандартов СИБИД найден на странице РГБ [2]. Повторное упоминание той же статьи сохраняет номер [3].

Это пример проверки метаданных, а не пересказ научных выводов статьи. Ссылки относятся к документам в целом; номера страниц точной цитаты не выдуманы.

Упоминание	Отсылка	Карточка / проверка
Первое	[1]	A / обозначение стандарта
Второе	[3]	B / статья PLOS
Третье	[2]	Б / страница РГБ
Четвёртое	[3]	B / тот же документ

Итог: 3 записи; 4 отсылки; 0 неразрешённых отсылок.

Состав: 2 русскоязычные записи + 1 иностранная = 3.

Число упоминаний: источник 1 - один раз; источник 2 - один раз; источник 3 - два раза. 1 + 1 + 2 = 4.

После добавления нового источника в алфавитный ряд может измениться нумерация. Тогда проверьте все четыре отсылки, а не только последнюю. Для страницы цитаты используйте прочитанный фрагмент реального документа; не заменяйте её общим объёмом книги.

Рабочий лист автора

Вид работы и правила совета: _____

Документ / редакция / пункт правил: _____

Порядок записей и система отсылок: _____

Карточка одного реального источника

Автор / организация / заглавие: _____

Вид документа и прочитанная версия: _____

Издание / издатель / место / год: _____

Журнал / том / номер / страницы либо ID статьи: _____

DOI / ISBN / другой подтверждённый идентификатор: _____

URL / дата обращения / ограничения доступа: _____

Фрагмент и его роль в диссертации: _____

Откуда проверены сведения: _____

Номер в списке / места отсылок: _____

Контроль всего перечня

Черновых строк: _____ Удалено дублей: _____ Осталось: _____

Уникальных источников: _____ Отсылок: _____

Неразрешённых отсылок: _____ Исправления: _____

Проверка адресов и фрагментов выполнена: дата _____ автор _____

Порядок действий: определить профиль; сверить документы; удалить дубли; упорядочить записи; проверить отсылки в обе стороны; открыть окончательный файл. Пустые поля заполняйте подтверждёнными сведениями, не правдоподобными догадками.