От термина к проверяемому выводу

Источник: Ершов В.В. Регулирование правоотношений. Москва: РГУП, 2020. ISBN 978-5-93916-840-3. Полностью прочитан §3.5 «Индивидуальные (частные) договоры», с. 374-384, до заголовка §3.6.

Ошибочный учебный тезис

«Ершов называет частный договор неправом, следовательно договор противозаконен и не обязателен для сторон». Это наша намеренно ошибочная формулировка, а не цитата автора и не вывод по реальному делу.

Место	Что установлено чтением
С. 375	Предмет §3.5 ограничен индивидуальными договорами сделочного типа. Нормативные правовые договоры здесь не являются предметом разбора.
С. 383-384	Ершов относит частные договоры к индивидуальным регуляторам и признаёт их необходимую роль для отношений участников в пределах принципов и норм права.
Результат	Из одного авторского термина не следует оценка действительности конкретного договора. В рассматриваемом параграфе не отрицается необходимость индивидуального договорного регулирования.

Различаем теоретическую классификацию, регулирующее значение и проверку конкретного соглашения. Фактический договор, стороны, спор и применимое к нему право здесь не исследовались.

Готовый абзац и пять проверок

В §3.5 монографии 2020 года В.В. Ершов отделяет индивидуальные договоры от нормативных правовых договоров. Относя первые к неправу, он одновременно признаёт их необходимыми индивидуальными регуляторами отношений участников в установленных правом пределах (с. 383-384). Поэтому эта классификация сама по себе не позволяет заключить, что конкретное соглашение противозаконно или лишено обязательности. Такой вывод потребовал бы других оснований и отдельной проверки.

Проверка	Заполненный ответ
1. Термин	Не подменяем авторское «неправо» словом «противозаконность». Проверяем употребление в конкретном месте.
2. Предмет	Речь об индивидуальном договоре в §3.5, а не о любых договорах и не о полной теории всех форм права.
3. Адресаты	Автор связывает регулирующую роль с отношениями участников договора.
4. Пределы	В авторском выводе сохраняются ограничения принципами и нормами права.
5. Вывод	Разобрана логическая ошибка чтения. Действительность и обязательность реального договора не установлены.

Критический вопрос

На с. 542 заключения автор употребляет «неправо» и в резко отрицательном контексте. Это основание поставить вопрос о последовательности терминологии и сопоставить контексты. Оно не позволяет вычеркнуть прямо признанную на с. 383-384 роль индивидуального договора.

Официальный первоисточник:
РГУП: «Регулирование правоотношений», 2020

Рабочий лист: шесть печатных полей

Для печати и рукописных записей; интерактивной формы нет. Заполняйте по реально прочитанному тексту. Этот лист проверяет аргументацию обзора, а не юридическую силу соглашения.

1. Издание, автор и точные страницы фрагмента

2. Термин автора и предполагаемая подмена смысла

3. Предмет рассуждения: какие объекты включены и исключены?

4. Адресаты, регулирующее значение и названные пределы

5. Другой контекст: что подтверждает или осложняет чтение?

6. Собственный итог: что установлено и что осталось проверить?