

Карта аргумента и полный учебный ответ

Тема и ситуации вымышлены. Не официальный банк ETS, не оценённый ответ кандидата.

Собственный тезис: Университетам следует сделать обязательным посещение всех факультативных академических семинаров кафедры. Речь о предложении изменить правила прежде добровольных занятий. Объясните свою позицию и условия, при которых требование оправданно или неоправданно. Это авторская учебная инструкция, не текст задания ETS.

Элемент	Содержание авторского примера
Позиция	Не делать обязательными все факультативные семинары.
Основание	Требование должно иметь учебную цель и учитывать возможность участия.
Проверяемое допущение	Присутствие само по себе ещё не показывает обучение; одинаковая доступность не гарантирована.
Контрпример	В вымышленном случае обязательная лабораторная подготовка совпадает с семинаром. Нужна приоритизация или альтернатива.
Возражение и уточнение	Общее вводное занятие может быть обязательным, если оно доступно и включено в основную программу; это не основание требовать посещения всех семинаров.

Полный ответ на русском для разбора логики

Университетам не следует делать обязательным посещение каждого факультативного семинара кафедры. Занятие может быть ценным, но не одинаково полезным каждому студенту на любой стадии обучения. Обоснованное требование должно быть связано с понятной учебной целью и реальной возможностью участия. Само присутствие ещё не показывает, что человек чему-то научился.

Представим студента, у которого обязательная лабораторная подготовка совпадает с семинаром об исторических методах исследования. Оба занятия могут иметь академическую ценность, но общее требование посещать всё создаёт конфликт, не объясняя приоритет целей. Дело не в бесполезности незнакомых тем. Единое правило не учитывает расписание, подготовку и текущие учебные задачи. Другое время занятия или подходящая альтернативная работа могли бы справедливее обеспечить учебную цель, чем наказание за отсутствие.

Сторонники обязательных семинаров обоснованно опасаются, что студенты будут избегать сложных и непривычных тем. Неограниченный выбор действительно может превратиться в привычку выбирать только комфортное. Поэтому кафедра могла бы сделать обязательным доступное вводное занятие, включённое в основную программу и имеющее ясную учебную задачу. Оно дало бы участникам общую отправную точку. Но такая ограниченная мера ещё не оправдывает требование посещать каждый дополнительный семинар независимо от его связи с задачами студента и других обязательств.

Более разумная политика сочетает определённое учебное ядро с осознанным выбором дополнительных семинаров. Студентам нужно понимать цель занятия, способ подготовки и смысл участия. Короткая аналитическая заметка или обсуждение могут придать работе цель сверх учёта посещаемости. Требование стоит пересматривать, если расписание или доступность делают его неразумным. Значит, обсуждать следует не пользу семинаров вообще, а условия, при которых конкретное требование служит связной образовательной цели.

Русская версия - учебное пояснение, не ответ для сдачи GRE. Английская версия на следующей странице написана автором вне timed-попытки. Оценка ETS и обещание балла отсутствуют.

Complete original English response

Author-written outside a timed test. Fictional task; no ETS score or candidate performance.

Original practice statement: Universities should require students to attend every optional academic seminar offered by their department.

Our instruction: explain your position and the conditions under which such a requirement would or would not be justified. This is an original teaching exercise, not an ETS task instruction.

Universities should not make every optional departmental seminar compulsory. A seminar can be valuable without being equally useful to every student at every stage of study. A defensible policy should connect attendance requirements to clear learning purposes and realistic access, rather than assume that physical presence alone demonstrates learning.

Consider a hypothetical student who must complete laboratory training at the same time as a seminar on historical research methods. Both activities may have academic value, yet a blanket attendance rule creates a conflict without explaining which objective matters more. The problem is not that unfamiliar subjects are worthless. It is that a uniform rule ignores differences in schedules, prior preparation and immediate learning needs. An alternative session or another relevant activity could address the educational purpose more fairly than a penalty for absence.

Supporters of compulsory seminars can reasonably argue that students may avoid challenging or unfamiliar topics. This concern deserves a response: unrestricted choice can become a habit of choosing only comfortable material. A department might therefore require an accessible introductory seminar that belongs to the core curriculum and asks students to complete a clear learning task. Such a limited requirement would give students a shared starting point. It would not, however, justify requiring attendance at every additional seminar, regardless of relevance or conflicting obligations.

A better policy combines a defined academic core with informed choice among further seminars. Students should know what they are expected to learn, how to prepare and what meaningful participation involves. Short reflective notes or a discussion can provide a purpose beyond collecting attendance records. Requirements should be reconsidered when access or scheduling makes them unreasonable. The question is therefore not whether seminars are good in general, but when a particular attendance requirement serves a coherent educational goal.

Как читать пример. Позиция ограничивает общее правило; вымышленный конфликт расписания иллюстрирует проблему доступа. Возражение о расширении кругозора признано и получает условную уступку. Вывод связывает требование с учебной целью. Карта помогает редактировать мысль, но не заменяет официальные критерии и не гарантирует оценку.

[ETS: Analyze an Issue - задача и рекомендации](#)

[ETS: критерии письменного ответа; использовать раздел Issue](#)

Просмотрено 27.10.2026. Чужие экзаменационные материалы не перезагружались.

Заполненный план и разбор ошибки

Условный учащийся. Четыре блока - авторский пример, не полный пробный GRE.

В вымышленной карте ошибок письменная позиция есть, но сильное возражение не рассмотрено. Автор выделил письму два блока; Verbal и Quantitative - по одному. Это не официальный вес направлений и не доказанная лучшая пропорция.

День	Задача блока на 45 минут
Понедельник	Verbal: Новый официальный учебный фрагмент: выбрать ответ и найти его основание в тексте.
Среда	Quantitative: Новая учебная задача: выписать условие, единицы и шаги, затем проверить результат.
Пятница	Writing: Новый тезис: 30 минут на пробную работу с ответом и ещё 15 минут на собственный разбор.
Воскресенье	Writing: Другая тема: проверить позицию, возражение и вывод; сравнить повторяющиеся ошибки.

Итого: $4 \times 45 = 180$ минут = 3 часа. Writing - 90 минут, Verbal и Quantitative - по 45. Первоначальная официальная диагностика, перерывы и организационные дела не входят в эти 180 минут. Это работа над выбранными навыками, не весь курс и не полный пробник.

Пятница	Собственный бюджет времени
План	5 минут
Черновик	20 минут
Проверка	5 минут
Всего пробная работа	$5 + 20 + 5 = 30$ минут
Разбор после попытки	Ещё 15 минут; весь блок $30 + 15 = 45$ минут

Разбивку 5/20/5 выбрал автор; ETS не предписывает её. Полный образец на странице 2 не является результатом этой 30-минутной попытки: он подготовлен отдельно, вне таймера.

Поле журнала	Заполненный пример
Ошибка	Позиция названа, но сильное возражение о незнакомых темах пропущено.
Исправление	Признать ценность общего вводного занятия и объяснить условия его обязательности.
Новый контроль	Другой тезис: сформулировать наиболее сильное возражение и проверить, меняет ли оно позицию.

[ETS: текущая структура General с 22.09.2023](#)

[ETS: режимы POWERPREP и описание материалов](#)

POWERPREP 1 без таймера не даёт баллов Verbal/Quantitative. Оценённые образцы эссе с комментариями не являются оценкой вашего собственного ответа. Здесь кабинет POWERPREP не тестировался.

Мой рабочий лист

Новая собственная тема и самостоятельный ответ. Балл GRE по этому листу не выводится.

Точный тест, принимающая программа и источник требований:

Новая тема и конкретная инструкция:

Элемент	Моя запись
Моя позиция	
Основание и пример	
Скрытое допущение	
Сильное возражение	
Условия и уточнение	
Связный вывод	

Мой блок	Направление, действие, минуты и проверка
1	
2	
3	
4	

Сумма минут; что включено и что учтено отдельно:

Причина ошибки / исправление / новый материал для контроля:

Проверьте: ответ соответствует конкретной инструкции; позиция ясна; примеры поддерживают доводы; возражение рассмотрено; вывод учитывает условия; английский текст читаем и связан. Русская подготовительная запись не подменяет английский ответ на GRE.