1. Вопрос и исходные правила

Весь корпус вымышлен. Это упражнение по исследовательской логике, а не действующее право или реальные судебные решения.

Исследовательский вопрос

Доказывают ли два противоположных результата неодинаковое толкование одной и той же нормы?

V1 / пункт 2

Учебное правило V1, пункт 2: заявление подаётся только на бумаге.

V2 / пункт 2

Учебное правило V2, пункт 2: заявление подаётся на бумаге либо через учебный портал.

T / пункт 3

Учебное переходное условие T, пункт 3: пункт 2 версии V2 применяется к заявлениям, поданным 1 апреля 2024 года или позднее; к ранее поданным заявлениям применяется пункт 2 версии V1.

Три разные даты V2

Принята 15 марта 2024 года. Опубликована 20 марта 2024 года. Начало действия - 1 апреля 2024 года. Эти даты заданы условиями упражнения, а не взяты из реального акта.

Операция автора

Сохранить оба текста и переходное условие. Для выбора версии использовать дату заявления и T, а не автоматически дату решения или дату последнего обращения к файлу.

2. Полные макеты и сравнение

Весь корпус вымышлен. Это упражнение по исследовательской логике, а не действующее право или реальные судебные решения.

J1 / дело A

Учебный макет решения J1 от 25 марта 2024 года, дело A: заявление подано через учебный портал 20 марта 2024 года. Согласно T применима V1. Требование к форме не выполнено, поскольку V1 допускает только бумажную подачу. Решение касается только формы, не остальных условий.

J2 / дело B

Учебный макет решения J2 от 15 апреля 2024 года, дело B: заявление подано через учебный портал 10 апреля 2024 года. Согласно T применима V2. Требование к форме выполнено, поскольку V2 допускает учебный портал. Решение касается только формы, не остальных условий.

Сопоставление A

20 марта < 1 апреля: T указывает V1. Форма в фактах - учебный портал; требование V1 - только бумага. По критерию формы соответствия нет.

Сопоставление B

10 апреля >= 1 апреля: T указывает V2. Форма в фактах - учебный портал; V2 её допускает. По критерию формы соответствие есть.

Что пока не установлено

Нет сведений о содержании заявлений, компетенции реального органа, иных условиях процедуры и реальной судебной практике. Результат упражнения не отвечает на эти вопросы.

3. Законченный фрагмент аргумента

На первый взгляд J1 и J2 дают противоположные ответы: в первом макете электронная форма не соответствует правилу, во втором соответствует. Однако утверждение о разном толковании одной редакции требует сначала установить, что сравниваются одинаковые нормативные условия. В нашем корпусе переходное условие T прямо связывает выбор редакции с датой подачи заявления. В деле A заявление подано 20 марта 2024 года, поэтому по T используется пункт 2 версии V1, допускающий только бумажную форму. В деле B дата подачи - 10 апреля 2024 года; по T применяется пункт 2 версии V2, допускающий и учебный портал. В обоих макетах рассматривается только форма подачи. Таким образом, различие результатов в этом корпусе объясняется сменой применимой версии, а не доказанным противоречием в толковании одной редакции. Возражение о том, что результаты всё-таки различны, верно как описание исходов, но не устраняет различие нормативных условий. Этот вывод не устанавливает единообразие всей практики и ничего не доказывает о реальных заявлениях, судах или порталах.

Что является результатом

Различие двух исходов объяснено заданной сменой версий. Суждение о противоречии в толковании одной редакции для этого критерия не подтверждено.

Как сделать фрагмент частью исследования

В реальной рукописи заменить учебные макеты реально прочитанными актами и решениями, подтвердить применимые временные правила и описать критерии отбора. Сохранить цепочку: источник - извлечённое условие - сопоставление - ограниченный вывод.

Оригинальное учебное приложение dissertatsia.ru. Все дела и правила вымышлены.

4. План глав и альтернативы

1. Вопрос и границы

Проверяем только утверждение о противоречии в толковании формы подачи. Корпус замкнут условиями упражнения.

2. Паспорт источников

Разделяем тексты V1, V2 и переходное условие T; фиксируем принятие, публикацию и начало применения V2.

3. Основание сравнения

Для J1 и J2 выписываем дату заявления, выбранную по T версию, форму подачи и предмет вывода.

4. Аргумент и возражение

Проверяем, следует ли из различия исходов противоречие одной редакции; отвечаем на возражение о противоположных результатах.

5. Вывод и ограничения

Формулируем ограниченный ответ по учебному корпусу и перечисляем данные, нужные для реального исследования.

Три возможных маршрута

Доктринальный разбор: исследовать смысл и связь норм на проверенных текстах. Сравнение: заранее задать общие критерии и проверить сопоставимость режимов. Эмпирическое исследование: описать отбор наблюдений, кодирование и пределы обобщения. Это варианты проектирования, а не обязательная классификация.

Два вымышленных решения этого упражнения не являются эмпирической выборкой реальной судебной практики.

Оригинальное учебное приложение dissertatsia.ru. Все дела и правила вымышлены.

5. Рабочий лист для своей главы

Заполняйте по реально прочитанным материалам. При отсутствии данных фиксируйте пробел и следующий способ проверки.

Вопрос и ожидаемый ограниченный ответ

Юрисдикция, предмет и временные границы

Источник: точное название, автор/орган, номер, URL

Редакция и даты: принятие / публикация / начало действия

Переходные условия и основание выбора версии

Решения: факты, дата события, вопрос и мотивировка

Литература: позиция автора и её отношение к первоисточнику

Метод отбора, сопоставления или кодирования

Тезис, основание, связующее рассуждение, возражение

Вывод, ограничения и ещё не проверенные сведения

Самопроверка: выбранная версия обоснована; случаи сопоставимы; авторская оценка отделена от описания; ссылки ведут к использованным документам; незнание не выдано за отсутствие.

Оригинальное учебное приложение dissertatsia.ru. Все дела и правила вымышлены.