Служба не определяет личную свободу

Учебный вопрос: означает ли наименование человека слугой его личную несвободу и общий мотив всей группы? Основа: Лимонов, 1987, с. 85; Гиппиус и Михеев, 2020, с. 78–79. Это не цитата из книги.

Уровень проверки	Заполненная аналитическая запись
1. Слово и контекст	Кто употребляет название и в каком сообщении? Перевод слова не заменяет разбора его речевой функции.
2. Служебная функция	Лимонов обсуждает Амбала как ключника и приближённого князя. Функция сама по себе не определяет личную свободу.
3. Правовое положение	На с. 85 Лимонов сохраняет условие договора. Неопределённость нельзя убрать кратким пересказом. Конкретный договор нами не проверен.
4. Политическое объяснение	Положение одного человека не раскрывает мотивов всех участников. Для перехода к общей причине нужны отдельные основания.

Результат. Наименование слугой не устанавливает одинаковую личную несвободу всей группы и единый мотив заговора. Это не доказательство противоположного тезиса, будто все участники были свободны.

Граница. Рукописи, оригиналы миниатюр и останки князя самостоятельно не обследовались. Пример проверяет переход в рассуждении, а не раскрывает новые обстоятельства убийства.

Готовый абзац и следующая проверка

Авторская аналитическая запись

Разбирая социальную принадлежность участников убийства Андрея Боголюбского, нужно разделять название человека слугой, его функцию при княжеском дворе и личное правовое положение. Лимонов на с. 85 издания 1987 года прямо сохраняет условие договора при обсуждении Амбала, поэтому его рассуждение нельзя сокращать до безусловного отнесения всех слуг к лично несвободным. Позднейшее обсуждение переславской надписи у Гиппиуса и Михеева, с. 78–79 статьи 2020 года, дополнительно ставит вопрос об оценочном употреблении социального названия. Сопоставление позволяет отказаться от автоматического перехода от одного слова к общему правовому статусу. Мотивы и участие более широких групп требуют отдельной проверки; ни одинаковая несвобода, ни одинаковая свобода всех участников этим разбором не устанавливаются.

Следующая проверка

1. Зафиксировать точное слово, говорящего и контекст. Не объединять названия из разных текстов без проверки.

2. Отдельно записать функцию человека и основание вывода о его личном праве. Не подменять одно другим.

3. Сопоставить объяснения авторов. Сохранить условие договора и вероятностный характер толкования.

4. Назвать следующий материал для проверки. Не придумывать сохранившийся договор или общий мотив всей группы.

Лимонов Ю. А. Владимиро-Суздальская Русь. 1987. С. 85.
Гиппиус А. А., Михеев С. М. «Убийцы великого князя Андрея». 2020. С. 78–79.
Книга и статья целиком не заявляются прочитанными. В статье-обзоре указан полный объём выбранного чтения.

Шесть полей для своей темы

Печатный рабочий лист, без интерактивной формы. Заполняйте по действительно прочитанному фрагменту. Неизвестное отмечайте отдельно.

1. Какой узкий вопрос проверяется?

2. Издание и действительно прочитанные страницы

3. Кто, где и как называет человека или группу?

4. Что объясняет автор и на каком основании?

5. Какой вывод допустим и что пока неизвестно?

6. Какой материал нужен для следующей проверки?

Самопроверка: слово не подменяет правовой статус? Сохранено условие автора? Один человек не подменяет всю группу? Недоказанность тезиса не объявлена доказательством обратного?