Как не превратить ограничение в отрицание

Источник: В.В. Кудашкин. «150 лет военно-юридической науке». Т. II. «Фундаментальные концепты теории военного права (системно-правовое исследование)». Москва: Центр правовых коммуникаций, 2026. 304 с. ISBN 978-5-8339-0340-7.

Полностью прочитаны введение (с. 25-28), подразделы 1.1.2 (с. 32-34) и 1.1.3 (с. 34-41), оглавление и выходные данные. Остальные главы и заключение здесь не оцениваются.

Ошибочный учебный тезис

«Кудашкин считает сравнительно-правовой метод бесполезным». Это наша намеренно неточная формулировка для упражнения, а не цитата из книги.

Прочитанное место	Что меняется в тезисе
С. 35, подраздел 1.1.3	Автор критикует абсолютизацию возможностей сравнительно-правового метода и ограничивает его объяснительную задачу. Это ещё не отказ от метода.
С. 38, тот же подраздел	Автор прямо признаёт позитивное значение формально-юридического и сравнительно-правового методов для развития науки военного права.
Исправленный результат	Критика касается предела объяснения. Полезность метода для определённой задачи сохраняется. Всю системно-правовую теорию этим сопоставлением мы не доказали.

Печатная страница книги и страница файла

Полный издательский PDF содержит 304 страницы. Отдельный издательский фрагмент содержит 24 страницы файла; нужных для упражнения печатных с. 35 и 38 в нём нет. Используйте полный том, а не только фрагмент.

Законченный пример и четыре проверки

В разделе 1.1.3 В.В. Кудашкин ограничивает объяснительные возможности сравнительно-правового метода: на с. 35 он критикует абсолютизацию его возможностей, а на с. 38 прямо признаёт позитивное значение сравнительно-правовых и формально-юридических исследований для развития науки военного права. Поэтому тезис о признании метода бесполезным не передаёт позицию автора. Результат чтения состоит в различении полезной исследовательской задачи и предела объяснения; он не подтверждает автоматически все системно-правовые выводы непрочитанных глав.

Проверка	Заполненный ответ
1. Точный тезис	Ограничивается объяснительная сила метода, а не отрицается его значение для любой исследовательской задачи.
2. Предмет ограничения	Переход от сравнения форм и институтов к объяснению сущности и системных связей, по аргументации автора на с. 35.
3. Сохранившийся результат	Позитивный вклад обоих названных методов прямо признан на с. 38.
4. Граница вывода	Мы уточнили смысл двух мест одного подраздела; правовой статус отрасли и все выводы книги этим не установлены.

Как сравнивать с другими текстами

В.А. Батырь (2021): прочитаны введение и разделы 1-4, печатные с. 6-13, до раздела 5. Сопоставляем предмет классификации и ход возражения. И.В. Холиков, П.Ю. Наумов (2024): прочитан раздел «Концептологические основания исследования». Сопоставляем заявленную методологию; ранний текст не является рецензией на том 2026 года.

Первоисточники:
opklex.com/assets/upload/file/files/2-150-2.pdf
opklex.com/assets/upload/file/files/n12-2021-k.pdf
journals.rcsi.science/1026-9452/article/view/255497

Рабочий лист: шесть печатных полей

Для печати и рукописных записей; интерактивной формы нет. Заполняйте по конкретному прочитанному фрагменту. Не выдавайте авторскую позицию за установленную правовую норму.

1. Издание, подраздел и печатная страница

2. Исходный тезис: авторская формулировка или наш пересказ?

3. Задача метода и контекст ограничения

4. Признанный результат: что метод всё же позволяет?

5. Сравнение: другой текст, прочитанная часть и граница

6. Ограниченный вывод и следующий шаг чтения