Заполненный пример: от записи к тексту

Задача: проверить фразу «RAG полностью устраняет фактические ошибки в ответах.». Фраза придумана редакцией для упражнения; это не реальный ответ ИИ-сервиса. Источник и сведения о версиях ниже реальны.

Retrieval-Augmented Generation for Knowledge-Intensive NLP Tasks
Patrick Lewis и соавторы. NeurIPS 2020.

Шаг	Фактически выполнено / результат
Идентификатор	DOI 10.48550/arXiv.2005.11401 привел к карточке arXiv 2005.11401. Название и первый автор Patrick Lewis совпадают.
Версии	Первая подача 22.05.2020; v4 от 12.04.2021. Год сборника - 2020. DOI на карточке относится к препринту, выдан через DataCite.
Текст	Открыт официальный PDF сборника NeurIPS 2020. Прочитана страница 1, Abstract; это не заявление о проверке всех результатов статьи.
Решение	Источник существует. Утверждение о полном устранении ошибок не подтверждено. Допустима более узкая формулировка о сравнении моделей в задачах и условиях этой работы.

Что сохранить: карточку, адрес прочитанного PDF, дату доступа и локатор фрагмента. Журнал этой проверки не является отчетом о поиске в Elicit, Consensus или Semantic Scholar.

Карточка и история версий arXiv

DOI препринта

Полный PDF сборника NeurIPS 2020

Как сузить слишком сильный тезис

Исходная учебная фраза: RAG полностью устраняет фактические ошибки в ответах.

Проверяем	Основание и решение
Где проверено	Страница 1, Abstract, официальный PDF сборника NeurIPS 2020.
Что есть в фрагменте	Сравнительный вывод о фактической точности, конкретности и разнообразии текстов в рассмотренных задачах генерации.
Чего не установлено	Не подтверждено полное устранение ошибок во всех задачах, языках и приложениях.
Что делать	Не использовать исходную фразу как подтвержденную. Указать условия сравнения и используемую версию источника.

Исправленная формулировка: В работе Lewis и соавторов модели RAG давали более точные в фактическом отношении, конкретные и разнообразные тексты по сравнению с использованной авторами параметрической seq2seq-моделью в рассмотренных задачах генерации.

Граница проверки. Здесь не воспроизводились эксперименты авторов и не измерялась точность современных поисковых сервисов. Для числа из таблицы понадобится отдельная проверка соответствующей таблицы и условий эксперимента.

Пример следующего задания помощнику. «Используй только переданный фрагмент. Выпиши, какие модели и условия сравниваются. Для каждого вывода укажи раздел или страницу. Если сведения отсутствуют, напиши: не установлено. Не добавляй чисел и ссылок из памяти». Это образец задания, не протокол выполненного запуска.

Перед включением в обзор: различите источник метода и данные о его современном применении; сохраните локатор; проверьте точность своего пересказа. Наличие DOI подтверждает идентификацию записи, а не любой приписанный ей вывод.

Рабочий лист: поиск и проверка

Заполните для своего вопроса. При новом запросе или смене фильтра заведите новую строку журнала. Для нескольких тезисов из одного источника сохраняйте отдельные локаторы.

Поле	Мои сведения
Вопрос; критерии включения и исключения	_____ _____
Сервис / база; дата; точный запрос и фильтры	_____ _____
Найденная запись; автор; DOI или другой ID	_____ _____
Прочитанная версия; год; адрес; доступ к тексту	_____ _____
Тезис; страница / раздел / таблица	_____ _____
Что подтверждено; что не установлено	_____ _____
Решение: включить / исключить / отложить; причина	_____ _____

Короткий контроль: совпадают ли название и автор? Разделены ли даты версий? Прочитан ли нужный фрагмент? Не сильнее ли мой вывод источника? Сохранил ли я причину исключения и неполный доступ?

Пустое поле не означает «ошибок нет». Отметьте «не проверено» и запланируйте действие. Документ помогает сохранить ход поиска; он не гарантирует полноту обзора или соблюдение требований конкретной организации.