ПРИМЕР + ЧИСТЫЙ РАБОЧИЙ ЛИСТ

От книжного фрагмента к проверяемому выводу

Учебная задача: что можно заключить о связи бывших дворцовых рабынь с османским двором по двум случаям из введения Бетюль Ипширли Аргыт?

Мы разбираем доступный фрагмент исследования, а не заявляем чтение всей книги. Даты и обстоятельства взяты из авторского изложения; архивные оригиналы самостоятельно не изучались.

Паспорт чтения	Что установлено
Работа	Betül İpşirli Argıt. Life after the Harem: Female Palace Slaves, Patronage, and the Imperial Ottoman Court. Cambridge University Press, 2020. ISBN 9781108488365.
Реально прочитанный материал	Открытый издательский фрагмент: введение, с. 1-10. Кейс использует с. 1-3. Полное введение и главы книги этим фрагментом не заменяются.
Кого касается вопрос	Бывшие дворцовые рабыни после освобождения и ухода из гарема. Не женщины османской династии вообще.
Период книги	Вторая половина XVII - конец XVIII века. Два выбранных эпизода относятся к 1791 и 1799 годам.

Сначала задайте узкий вопрос: как женщины обосновывали обращение к двору после выхода из дворца? Это проверяемее, чем вопрос о том, «как жилось всем женщинам Османской империи».

Издательский фрагмент: Cambridge University Press, Introduction, pp. 1-10. Полная библиографическая запись: doi:10.1017/9781108770316.

ЗАПОЛНЕННАЯ МАТРИЦА

Два случая - разные основания просьбы

Случай	Что передает автор	Допустимый вывод / предел
Фатма, 1799 с. 1-2	Оспаривает сокращение доли дохода; связывает ожидание поддержки с прежней службой. В сноске 2 приведена архивная ссылка.	В этом обращении прежняя служба служит аргументом. Нельзя заключить, что все бывшие рабыни получали одинаковую поддержку.
Сунгур, 1791 с. 2	Просит содержания из-за слепоты и бедности; ссылается на воспитание и службу во дворце. Автор отсылает к статье Atilla Çetin (1989), сноска 4.	Для данного случая описано обращение к султану и распоряжение о помощи. Мы читаем пересказ через книгу и указанную в ней статью, а не архивный оригинал.

Законченный аналитический абзац

В двух эпизодах, которыми Аргыт открывает Life after the Harem (2020, с. 1-3), уход из дворца не устраняет обращения к нему как к источнику поддержки. Однако исходные ситуации различны: Фатма в 1799 году оспаривает уменьшение дохода, тогда как Сунгур в 1791 году просит помощи в условиях нужды. Поэтому материал позволяет сопоставить способы обоснования просьбы, но не измерить достаток всей группы. Доступ к свидетельствам также неодинаков: для Фатмы автор дает архивную ссылку, для Сунгур ссылается на публикацию Четина. Проверка общего тезиса требует более широкого корпуса и обращения к исходным документам.

Это авторский учебный абзац по прочитанному фрагменту. Он не является цитатой из монографии и не устанавливает общую статистическую закономерность.

Что не следует дописывать

Не приписывайте Сунгур достоверно установленные имена трех султанов: в примечании автора это предположение. Не превращайте два случая в процент, типичный доход или универсальное правило обеспечения.

МАРШРУТ ЧТЕНИЯ

Как продолжить исследование

Шаг	Выполненное действие в кейсе	Следующая проверка
1. Текст / вывод	Выделены два обращения, их разные обстоятельства и авторская рамка о продолжении связей с двором.	Проверить, какой частью полного корпуса подтверждается общий тезис книги.
2. Ссылки	Фатма: книга - архивная ссылка. Сунгур: книга - публикация Çetin.	Получить исходные тексты законным способом; уточнить адресата, жанр и контекст каждого документа.
3. Типы данных	У Walter Leitsch во введении к Das Leben am Hof König Sigismunds III. von Polen разобраны письма, счета, описи и неравномерная сохранность.	Использовать это как пример критики источников. Другая эпоха и страна не дают прямой аналогии с османским двором.
4. Предел	Два случая позволяют сопоставить аргументацию просьб.	Не переносить результат на всех женщин; отделить будущую гипотезу от установленного.

Сопоставление подходов, а не историческое тождество

Аргыт ставит в центр связи бывших дворцовых рабынь с императорским домом. Лейтч показывает, как набор и сохранность разных видов документов ограничивают историю повседневной жизни двора Сигизмунда III. Полезный общий вопрос: какие участники и ситуации видны в источниках, а какие остаются за пределами сохранившегося материала?

Leitsch: открытая онлайн-версия издательства, дата выпуска 2010; DOI 10.1553/0x0018c376. Для методического сопоставления прочитан файл введения: с. 3-21 (последняя страница файла пустая). Четыре тома целиком не прочитаны.

Практический результат: сформулированы ограниченный вывод, цепочка источников и следующий поиск. Новый исторический факт из непрочитанной главы не добавлен.

ДЛЯ ПЕЧАТИ И СОБСТВЕННЫХ ЗАПИСЕЙ

Рабочий лист отбора литературы

Заполните для своей темы. Оставляйте неизвестное неизвестным до проверки. Указывайте именно прочитанное издание, страницы и законный путь доступа.

Поле	Ваша запись
Узкий исследовательский вопрос	_____ _____
Автор, название, издание, год; DOI / ISBN	_____ _____
Где получен текст; что прочитано	_____ _____
Период, территория, участники	_____ _____

Наблюдение + страница	Мой вывод	Чего это не доказывает
_____ _____ _____	_____ _____ _____	_____ _____ _____
_____ _____ _____	_____ _____ _____	_____ _____ _____

Следующий источник и причина его выбора:

_____

_____

Самопроверка: отделены ли слова автора от моих выводов? Не выдана ли аннотация за прочитанную книгу? Не превращены ли отдельные примеры в правило? Можно ли найти каждый использованный фрагмент?